

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Convertido Transitoriamente en JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18- 11127 de 2018)

Cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022)

**Demandante:** GILBERTO GÓMEZ SIERRA

**Demandado:** MANUEL ALEXANDER BELTRAN TURRIAGO

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR.

**Radicación:** 11001-4003-070-2019-01246-00

Agotado el trámite propio de esta tipología de asuntos, por expresa disposición de artículo 278 del Código General del Proceso, no existiendo dentro del presente asunto pruebas que practicar, el Juzgado procede a emitir la sentencia anticipada de única instancia que en merito corresponda, dentro del presente proceso ejecutivo singular

#### I. ANTECEDENTES

##### A. Las pretensiones

En escrito introductorio GILBERTO GÓMEZ SIERRA demandó en nombre propio, por la vía EJECUTIVA a MANUEL ALEXANDER BELTRAN TURRIAGO a fin de que se impartiera a la demandada la orden de pago de las siguientes cantidades:

- 1.1. Letra de cambio por valor de UN MILLÓN DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS (\$1.210.000) de fecha 27 de agosto de 2016.

##### B. Hechos

Como presupuestos de hecho de sus pretensiones, expuso, en síntesis:

1. Que el ejecutado aceptó en su favor una letra de cambio por valor de TRES MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$ 3'380.000)
2. Que previo al vencimiento del título valor el demandado realizó abonos hasta por la suma de \$2'170.000, lo que arroja un saldo de \$ 1'.210.00.

3. Que los plazos se encuentran vencidos y el demandado no ha cancelado el valor correspondiente al capital.
4. Que pese a los requerimientos efectuados a fin de que se realice el pago de la letra de cambio, el demandado se ha mostrado renuente.

#### c. Del Trámite

1. Mediante auto de fecha nueve (9) de septiembre de 2019 (fl.12) este despacho, profirió mandamiento de pago por las sumas de dinero reclamadas en el libelo demandatorio, disponiendo la notificación a la parte demandada en la forma prevista en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso.

2. El demandado, MANUEL ALEXANDER BELTRAN TURRIAGO fue notificado a través de Curador Ad-Litem, quien dentro de la oportunidad procesal contestó a la demanda y propuso excepciones de mérito.

3. Como quiera que no existen pruebas que practicar, de conformidad con lo reglado en el artículo 278 del C.G.P., en auto de fecha 10 de septiembre de 2021 se decretaron las pruebas documentales y en auto de 4 de febrero de 2022 se concluyó en que resultaba inconducente el interrogatorio de parte al extremo demandado.

### II. CONSIDERACIONES:

No se objeta respecto de la presencia de los presupuestos jurídico-procesales que requiere la codificación adjetiva para la correcta conformación del litigio, si se concede que se cuenta con una súplica correctamente formulada; con la capacidad de las partes para acudir a esta instancia, así como con la competencia de este juzgado para definir el asunto dejado a consideración.

#### 2.1. PROBLEMA JURÍDICO.

Gravita la labor del despacho en determinar si se configuró la prescripción conforme las pruebas allegadas al plenario.

Para ello, es preciso memorar que en este juicio no se discute el cumplimiento de los requisitos previstos para la clase de títulos valores, soporte de la acción, aspecto sobre el que el Despacho, en forma oficiosa, concluyó que el documento presentado como base del recaudo ejecutivo cumplen con las exigencias de tipo legal, para ser consideradas verdaderos títulos ejecutivos. A más de encontrarse acorde con las previsiones del artículo 430 del CGP.

En efecto, el documento presentado satisface los presupuestos a los que aluden los artículos 621 y 671 del Código de Comercio, esto es, *la firma del creador, la mención del derecho que en el título se incorpora, la orden de pagar una suma determinada de dinero, el nombre del girado, la forma de vencimiento, y la indicación de ser pagadera a la orden.*

Ahora, ha de memorarse que del derecho de crédito dimana la acción personal conforme lo previsto por el artículo 666 del Código Civil,<sup>1</sup> en consonancia

---

<sup>1</sup> Art. 666 Derechos personales o créditos son los que pueden reclamarse de ciertas personas que, por un hecho suyo o la sola disposición de la ley, han contraído las obligaciones correlativas; como el que tiene el prestamista contra su deudor por el dinero prestado, o el hijo contra el padre por alimentos. De estos derechos nacen las acciones personales...

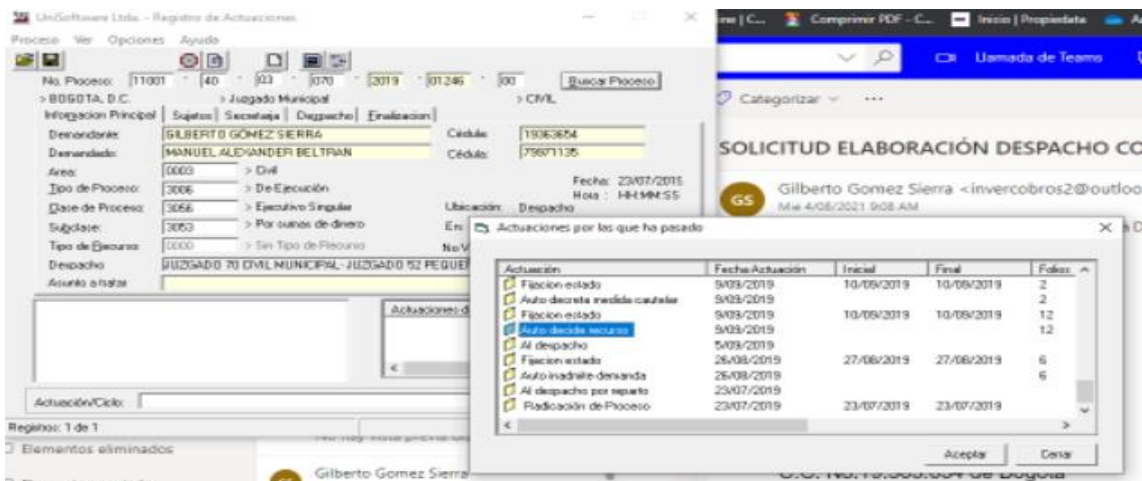
con el artículo 625 del Código de Comercio,<sup>22</sup> no obstante, contra dicha acción el aquí demandado propuso la excepción de prescripción extintiva de la obligación, al considerar que ha transcurrido el lapso previsto por el artículo 789 del Código de Comercio; de donde ha de advertirse que el termino con el que cuenta el acreedor para hacer exigible la obligación o el crédito ha sido fijado previamente por el legislador, por razones de orden público, es decir, que no hay lugar a fijar plazos distintos, de conformidad con el artículo 16 del Código Civil<sup>33</sup>.

En efecto, el artículo 789 del Código de Comercio establece el término de prescripción de la acción cambiaria mientras que, el artículo 1.527 ibídem dispone que todo acreedor tiene derecho a hacer valer su crédito cuando el deudor no honra voluntariamente la respectiva obligación, por ello, establece el inciso 2º del artículo 2.535 de la misma codificación que el cómputo se inicia desde la fecha en que se hizo exigible la obligación.

Lo anterior, impone que el acreedor, si lo considera, deberá acudir al órgano judicial con el objeto de hacer valer su derecho, empero, si no asiste dentro del término que la Ley le otorga opera la prescripción extintiva de la obligación.

Centrados en el debate propuesto, habrá de señalarse en primera medida que, atendiendo a la literalidad del título valor allegado- letra obrante a folio 2, la misma tiene como fecha de vencimiento el **27 de agosto de 2016**, luego entonces, los tres años a los que alude el artículo 789 del Código de Comercio, expiraban el **27 de agosto de 2019**; la demanda fue presentada según acta de reparto (f.4) el 19 de julio de 2019, es decir, previo a la prescripción del título valor allegado, por lo que en principio se cumple con el primer presupuesto para la interrupción, esto es, que el título sea presentado ante de que la obligación haya prescrito.

Ahora bien, impone en esta instancia determinar, si la demanda a la luz de lo dispuesto en el artículo 94 del C.G.P., tuvo la virtualidad de interrumpir el término prescriptivo, para lo cual se señala: el mandamiento de pago fue notificado por estado el **10 de septiembre de 2019 (fl.12-13)** al margen que, por un lapsus se hizo la precisión que la providencia en mención se notificaba en estado del 20 de agosto de 2019, situación de la que da fe el pantallazo que se anexa a continuación.



De esta manera, el año otorgado para la notificación de la orden de premio a la parte demandada expiraba el **11 de septiembre de 2020**, no obstante, la

<sup>22</sup> Art. 625 Toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de circulación...  
<sup>33</sup> Art 16. No podrán derogarse por convenios particulares las leyes en cuya observancia están interesados el orden y las buenas costumbres.

publicación en el registro Nacional de Sujetos Emplazados tuvo lugar hasta el 20 de octubre de 2020, mientras que la contestación del Curador operó solo hasta el 18 de enero de 2021(fl.38), de modo que, la demanda no trajo consigo la interrupción y, por ende, el término continuó su curso hasta materializarse el **27 de agosto de 2019**

Conclúyase de lo anterior, que conforme a las previsiones del artículo 94 del C.G.P., no hubo lugar la configuración de la interrupción civil de que trata la norma en cita, por cuanto la notificación del mandamiento de pago a al demandado no se surtió dentro del año siguiente al de su publicación por estado, circunstancia que resulta *per se* en configurativa de la prescripción alegada por la parte pasiva.

De igual forma, de las pruebas allegas por las partes no se constata ningún pago o propuesta elevada al extremo demandante que constituyera eventualmente una interrupción natural o renuncia a la prescripción que hagan meritoria su declaratoria en esta instancia y cercenara el éxito de la excepción propuesta.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA** la excepción de *prescripción de la acción cambiaria* y, como consecuencia de ello se ORDENA la TERMINACIÓN DEL PROCESO EJECUTIVO DE MINÍMA CUANTÍA instaurado por GILBERTO GÓMEZ SIERRA CONTRA MANUEL ALEXANDER BELTRAN TURRIAGO por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, en caso de existir solicitud de remanentes, póngase a disposición del Despacho Judicial que las solicita. Ofíciase a quien corresponda.

**TERCERO:** De existir dineros títulos de depósitos judiciales a órdenes de este Despacho y para el proceso de la referencia los mismos entréguese a la parte demandada en las proporciones que les fueron descontados.

**CUARTO: CONDENAR** a la parte demandante, al pago de las costas ocasionadas con la tramitación propia del asunto en favor del demandado MANUEL ALEXANDER BELTRAN TURRIAGO liquídense por secretaría las mismas, incluyendo como agencias en derecho, la suma de OCHENTA Y CINCO MIL PESOS (\$85.000), téngase en cuenta en lo pertinente lo reglado por el artículo 155 del C.G.P.

**QUINTO:** Por Secretaría **DESGLÓSESE** el título valor base del recaudo a costa de la parte **demandada**.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente, en virtud a los dispuesto en el Art. 122 del C.G. del P., dejando las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GLENDALLETICIAMOYAMOYA  
JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.12 hoy 6 de abril de 2022

El Secretario, JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.

**Firmado Por:**

**Glenda Leticia Moya Moya  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 070  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **704d44a071814c1343ff7fc0185eb9603baf90a8d64b7eef3fd5a1d813cd2d4**

Documento generado en 05/04/2022 04:48:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**